

P.G. n° 24756 del 21/02/2018

COMUNE DI REGGIO NELL'EMILIA

Proposta di aggiudicazione provvisoria.

Procedura aperta per l'affidamento dei LAVORI DI RESTAURO ARCHITETTONICO, RIQUALIFICAZIONE FUNZIONALE E VALORIZZAZIONE DELLE COLLEZIONI STORICHE DI PALAZZO DEI MUSEI SEDE DEI MUSEI CIVICI DI REGGIO EMILIA SUDDIVISO NEL SOTTO – INTERVENTO “PALAZZO SAN FRANCESCO. RESTAURO E VALORIZZAZIONE DELLE COLLEZIONI STORICHE LOTTO B” E NEL SOTTO – INTERVENTO “PROGETTO TRAIN – ER PALAZZO SAN FRANCESCO” AI SENSI DEL D.M. n. 154 DEL 22 AGOSTO 2017.

da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95 co. 2 del D. Lgs. n. 50/2016 s.m.i., secondo valutazione effettuata da apposita Commissione nominata ai sensi dell'art. 77 dello stesso Decreto. **CIG N. 7275145792.**

1^ Seduta - fase riservata

L'anno duemiladiciotto, addì 7 del mese di febbraio alle ore 9.30 in Reggio nell'Emilia, presso il Servizio “Politiche per lo sviluppo economico e l'internazionalizzazione” dell'Area “Competitività e Innovazione sociale” del Comune di Reggio Emilia - Via Emilia S. Pietro, 12, ha luogo l'esperimento della **1^ Seduta - fase riservata di gara** relativa alla procedura aperta in argomento. -----

L'Arch. Massimo Magnani nato a Reggio Emilia, il 05/07/1967, che interviene al presente atto nella sua qualità di Dirigente dell'Area Competitività e Innovazione Sociale del Comune di Reggio Emilia e Responsabile Unico del Procedimento di cui in oggetto, assume la presidenza della gara. -----

Il Presidente, dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le modalità di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata dai seguenti soggetti membri (giusta Determinazione R.U.A.D. 113 del 30/01/2018), oltre al Presidente stesso: -----

- Arch. Francesca Saccani - Funzionario Tecnico del Servizio Politiche per lo Sviluppo Economico e l'Internazionalizzazione dell'Area Competitività e Innova-

zione Sociale del Comune di Reggio Emilia, (membro esperto interno nello specifico settore cui afferisce l'oggetto del contratto e Segretario Verbalizzante delle sedute tecniche riservate);-----

- Ing. Daniela Lepori, Funzionario Tecnico del Servizio Politiche per lo Sviluppo Economico e Internazionalizzazione dell'Area Competitività ed Innovazione Sociale del Comune di Reggio Emilia, (membro esperto interno nello specifico settore cui afferisce l'oggetto del contratto); -----
- Sulla base delle offerte presentate, i membri della Commissione hanno attestato di non essere incompatibili con le proprie funzioni.-----

----- Tutto ciò premesso -----

la Commissione inizia i lavori valutando la documentazione contenuta nella busta **Busta B) "Offerta tecnica"** di cui al bando di gara, prodotta dagli Operatori Economici partecipanti. -----

Preliminarmente, la Commissione, all'unanimità, concorda che la valutazione degli elementi di natura qualitativa offerti da ciascun concorrente sia eseguita sulla base dei criteri e sottocriteri di valutazione di cui alla lex specialis, nel rispetto altresì dei seguenti indirizzi generali di carattere applicativo generale: -----

1. La Commissione attribuirà i punteggi in base ad una valutazione comparata tra tutte le offerte pervenute; -----
2. Per le voci oggetto di valutazione per le quali il concorrente non ha proposto alcuna miglioria al progetto a base di gara o per una miglioria mancante di tutta o parte della documentazione richiesta oppure per una miglioria che non raggiunge i requisiti minimi richiesti verrà assegnato un punteggio pari a zero; -----
3. Per le voci oggetto di valutazione per le quali il concorrente ha proposto la miglioria, la commissione ha assegnato il punteggio in modo discrezionale, sulla base di quanto indicato nelle singole schede e relativa documentazione allegata; -

4. Concorrerà ad una valutazione negativa, la presenza di documentazione non pertinente, generica o eccedente il numero di pagine richieste. -----

Sempre in via preliminare, la Commissione prende atto: -----

- del fatto che i concorrenti che hanno partecipato alla gara sono in numero minore di tre, pertanto, ai sensi della *Parte IV – Punto 2 – Valutazione delle offerte e criteri di formazione della graduatoria* del Disciplinare di Gara e dell'Allegato "G" del D.P.R. 207/2010 a cui il punto del disciplinare rimanda, i coefficienti V(a)i non saranno determinati con il metodo del "confronto a coppie", ma dalla media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari; -----

- del criterio di aggiudicazione, degli elementi e criteri di valutazione di cui alla Parte II del Disciplinare di gara, come di seguito riportato. -----

PARTE II – CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE. ELEMENTI E CRITERI DI VALUTAZIONE. -----

II.1. Criterio di aggiudicazione

II.1.1 All'aggiudicazione dell'appalto si da' luogo utilizzando il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'articolo 95 del Codice, in base ai criteri e sottocriteri di valutazione di cui ai successivi paragrafi II.2 e II.3, ai quali è attribuita la relativa ponderazione con una soglia espressa con un valore numerico determinato.

II.1.2 Ai criteri di valutazione di natura quantitativa è attribuito un punteggio complessivamente pari a 23 (ventitre) punti; ai criteri di valutazione di natura qualitativa è attribuito un punteggio complessivamente pari a 77 (settantasette) punti. La somma dei fattori ponderali da assegnare per l'insieme degli elementi di valutazione considerati, pertanto, è uguale a 100 (cento).

II.1.3 Gli elementi qualitativi oggetto di valutazione afferiscono l'indicazione di proposte aventi ad oggetto prestazioni migliorative rispetto agli atti posti a base di gara, proposte la cui presentazione è autorizzata ai sensi dell'articolo 95 comma 14 del Codice. E' allegato al presente Disciplinare di Gara, a costituirne parte integrante, un elaborato denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi" (in acronimo "IRM"), contenente annotazioni descrittive e schede riportanti sia l'indicazione dei requisiti minimi che le proposte per prestazioni.

II.1.4 Quanto contenuto nell'Elaborato denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi", in uno con il presente Disciplinare, costituisce linea di indirizzo per la Commissione Giudicatrice ai fini della verifica del rispetto dei requisiti minimi di ammissibilità delle proposte migliorative, nonché ai fini della valutazione delle offerte presentate in gara per quanto attiene i corrispondenti elementi qualitativi.

II.1.5 Ai sensi dell'articolo 95 comma 12 del Codice, si procederà all'esclusione dalla procedura di gara, dei concorrenti che, all'esito della valutazione degli ele-

menti di natura qualitativa, non raggiungano, in relazione a detti elementi, un punteggio complessivo almeno pari a 35 (trentacinque) punti sui 77 (settantasette) punti disponibili. Nel caso di mancato raggiungimento della soglia minima di cui al presente comma, la stazione appaltante, in seduta pubblica, all'esito della lettura dei punteggi attribuiti agli elementi di natura qualitativa, dichiarerà il mancato raggiungimento della soglia minima e l'esclusione del concorrente dalla gara, non procedendo per esso alla valutazione degli elementi di natura quantitativa.

*II.1.6 I concorrenti avranno facoltà di non formulare offerta per uno o più tra gli elementi qualitativi di cui all'articolo II.3. La omessa formulazione di offerta per uno o più tra i predetti elementi qualitativi **non determinerà l'esclusione dalla procedura di gara**, ma solo e soltanto la mancata attribuzione di punteggio per l'elemento qualitativo per il quale non sia formulata offerta. Resta per contro fermo **l'obbligo per i concorrenti, a pena di esclusione dalla procedura di gara, di formulare offerta per gli elementi quantitativi di cui all'articolo II.2.** Resta altresì fermo il necessario raggiungimento della soglia minima pari a 35 (trentacinque) punti sui 77 (settantasette) punti disponibili per gli elementi di natura qualitativa.*

II.2. Elementi, criteri e sottocriteri di valutazione. Elementi e criteri di valutazione di natura quantitativa (massimo punti 23)

II.2.1 Ribasso percentuale unico da applicarsi al corrispettivo posto a base di gara, determinato nel suo valore complessivo di Euro 1.170.261,23 (euro unmilione centosettantamila duecentosessantuno/23), di cui per **oneri di sicurezza non soggetti a ribasso Euro 34.468,27** (euro trentaquattromila quattrocentosessantotto/27) e per lavori soggetti a ribasso, **Euro 1.135.792,96** (euro un milione centotrentacinquemila settecentonovantadue/96) oltre IVA. I costi della manodopera al netto degli oneri di sicurezza ammontano ad **Euro 400.485,65** (Euro quattrocentomila quattrocentoottantacinque/65) oltre IVA e sono pari al **35,26%**.

L'offerta dovrà essere espressa in valore percentuale, in ribasso rispetto alla sopra indicata base di gara. Non sono ammesse, a pena di esclusione, né offerte in rialzo né offerte pari rispetto al prezzo a base di gara. L'importo a base di gara è al netto dell'imposta sul valore aggiunto. L'appalto è da stipulare a misura e il prezzo globale deve essere determinato applicando il detto ribasso percentuale al corrispettivo posto a base di gara ed ai singoli prezzi unitari degli Elenchi Prezzi e del Prezziario Regionale OO.PP. 2015 Regione Emilia – Romagna. Nell'offerta l'operatore economico deve indicare i propri costi aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sul lavoro, ai sensi dell'articolo 95 comma 10 del Codice.

Peso massimo punti 20 (venti).

II.2.2 Anticipo, da esprimere in giorni, rispetto al termine per l'ultimazione dell'intervento indicato dagli atti di gara, previsto in giorni 325 (trecentoventicinque) naturali e consecutivi dalla data di inizio dei lavori. Non saranno ammesse riduzioni di tempi superiori a giorni 90.

II.3.1 Peso massimo punti 15: Indicazione delle prestazioni migliorative per quanto attiene la riqualificazione delle aree esterne, che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante. Il

punteggio è da attribuirsi alle proposte migliorative illustrate nell'elaborato "Indicazione dei requisiti minimi" **IMR A Scheda A – Miglioramento aree esterne: proposta migliorativa relativa al ricollocamento del laboratorio offi – cucina e alle opere di ripristino delle aree esterne.**

La proposta è migliorativa in quanto consente di eliminare il collegamento interno a carattere temporaneo tra le nuove aree del Food Innovation Program (FIP) e il laboratorio denominato Offi – cucina, collocando quest'ultimo all'interno del cortile posteriore.

Il sub elemento sarà valutato sulla base dei parametri indicati nella Scheda dei Requisiti Minimi e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello prestazionale dell'intervento e dei materiali posti in opera, quali, a titolo esemplificativo, quantità e qualità dei materiali in sostituzione, resistenza e durevolezza del materiale, qualità estetiche, efficacia, corretto inserimento nel contesto di riferimento.

II.3.2 Peso massimo punti 25: Indicazione delle prestazioni migliorative per quanto attiene la riqualificazione degli impianti illuminotecnici e speciali. Indicazione delle prestazioni migliorative per quanto attiene la qualità estetica e prestazionale degli impianti, che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante. Il punteggio è da attribuirsi alle proposte migliorative rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara, secondo quanto di seguito indicato relativamente ad ogni proposta migliorativa della qualità estetica e prestazionale degli impianti.

Ogni sub elemento sarà valutato sulla base dei parametri indicati nella specifica Scheda dei Requisiti Minimi e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello prestazionale dell'intervento e dei materiali posti in opera, quali, a titolo esemplificativo, quantità e qualità dei materiali in sostituzione, resistenza e durevolezza del materiale, qualità estetiche, efficacia, corretto inserimento nel contesto di riferimento, funzionalità. **Il peso massimo di punti 25 delle anzidette prestazioni migliorative è da ripartirsi come segue:**

II.3.2.1 Peso massimo punti 17: Indicazione delle prestazioni migliorative per quanto attiene l'incremento della luminosità all'interno delle stanze espositive, e per quanto attiene la fornitura di corpi illuminanti con sistema DALI per il controllo del flusso luminoso e la riduzione dei consumi, (in riferimento ai criteri ambientali minimi ai sensi dell'art. 34 del Codice) che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante. Il punteggio è da attribuirsi alle proposte migliorative illustrate nell'elaborato "Indicazione dei requisiti minimi" **IRM B SCHEDA B1 – Miglioramento impianti illuminotecnici e speciali: implementazione dei corpi illuminanti e inserimento di sistema DALI al piano secondo.** Il sub elemento sarà valutato sulla base dei parametri indicati nella Scheda dei Requisiti Minimi e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello prestazionale dell'intervento e dei materiali posti in opera, quali, a titolo esemplificativo, quantità e qualità dei materiali in sostituzione, resistenza e durevolezza del materiale, qualità estetiche, efficacia, corretto inserimento nel contesto di riferimento, funzionalità.

II.3.2.2 Peso massimo punti 8: Indicazione delle prestazioni migliorative per quanto attiene la fornitura, posa e avviamento di impianto antintrusione nelle aree oggetto delle lavorazioni e integrazione con impianto esistente. La miglioria richiesta consiste nel fornire, installare e mettere in servizio il sistema di antintrusione nelle aree oggetto di intervento e di integrarlo con il sistema di antintrusione esistente, che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante. Il punteggio è da attribuirsi alle proposte migliorative illustrate nell'elaborato "Indicazione dei requisiti minimi" **IRM B Scheda B2 – Miglioramento impianti illuminotecnici e speciali: implementazione di impianto antintrusione nelle aree oggetto delle lavorazioni e integrazione con impianto esistente.** Il sub elemento sarà valutato sulla base dei parametri indicati nella Scheda dei Requisiti Minimi e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello prestazionale dell'intervento e dei materiali posti in opera, quali, a titolo esemplificativo, quantità e qualità dei materiali, resistenza e durevolezza del materiale, qualità estetiche, efficacia, corretto inserimento nel contesto di riferimento, funzionalità.

II.3.3 Peso massimo punti 7: Indicazione delle prestazioni migliorative per quanto attiene la riqualificazione dell'impianto termoidraulico/di riscaldamento. Indicazione delle prestazioni migliorative per quanto attiene la qualità estetica e prestazionale degli impianti, che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara secondo quanto di seguito indicato, relativamente ad ogni proposta migliorativa della qualità estetica e prestazionale degli impianti.

Ogni sub elemento sarà valutato sulla base dei parametri indicati nella specifica Scheda dei Requisiti Minimi e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello prestazionale dell'intervento e dei materiali posti in opera, quali, a titolo esemplificativo, quantità e qualità dei materiali in sostituzione, resistenza e durevolezza del materiale, qualità estetiche, efficacia, corretto inserimento nel contesto di riferimento, funzionalità. **Il peso massimo di punti 7 delle anzidette prestazioni migliorative è da ripartirsi come segue:**

II.3.3.1 – Peso massimo punti 3: Indicazione delle prestazioni migliorative per quanto attiene l'impianto di riscaldamento e raffrescamento dei laboratori al piano terra (in riferimento ai criteri ambientali minimi ai sensi dell'art. 34 del Codice), che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante. Il punteggio è da attribuirsi alle proposte migliorative illustrate nell'elaborato "Indicazione dei requisiti minimi" **IRM C Scheda C1 – Miglioramento impianti meccanici: completamento della regolazione dell'impianto di riscaldamento e raffrescamento del piano terra zona laboratori progetto TRAIN_ER.** Il sub elemento sarà valutato sulla base dei parametri indicati nella Scheda dei Requisiti Minimi e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello prestazionale di comfort e di risparmio energetico dell'intervento, quali, a titolo esemplificativo, quantità e qualità dei materiali, resistenza e durevolezza dei materiali, qualità estetiche, efficacia prestazionale dell'intero intervento, corretto inserimento nel contesto di riferimento.

II.3.3.2 – Peso massimo punti 4: Indicazione delle prestazioni migliorative per quanto attiene il sistema di regolazione dell'impianto di riscaldamento del piano secondo del Museo (in riferimento ai criteri ambientali minimi ai sensi dell'art. 34 del Codice), che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante. Il punteggio è da attribuirsi alle proposte migliorative illustrate nell'elaborato "Indicazione dei Requisiti Minimi" **IRM C Scheda C2 – Miglioramento impianti meccanici: completamento della regolazione dell'impianto di riscaldamento del piano secondo (zona collezioni)**. Il sub elemento sarà valutato sulla base dei parametri indicati nella Scheda dei Requisiti Minimi e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello prestazionale di comfort e di risparmio energetico dell'intervento, quali, a titolo esemplificativo, qualità dei materiali, resistenza e durevolezza dei materiali, qualità estetiche, efficacia prestazionale dell'intero intervento, corretto inserimento nel contesto di riferimento.

II.3.4 Peso massimo punti 20: Indicazione delle prestazioni migliorative per quanto attiene la qualità estetica e prestazionale delle finiture. Indicazione delle prestazioni migliorative per quanto attiene la qualità estetica e prestazionale delle finiture, che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante. Il punteggio è da attribuirsi alle proposte migliorative rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara, secondo quanto di seguito indicato, relativamente ad ogni proposta migliorativa della qualità estetica e prestazionale delle finiture.

Ogni sub elemento sarà valutato sulla base dei parametri indicati nella specifica Scheda dei Requisiti Minimi e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello prestazionale dell'intervento e dei materiali posti in opera, quali, a titolo esemplificativo, quantità e qualità dei materiali in sostituzione, resistenza e durevolezza del materiale, qualità estetiche, efficacia, corretto inserimento nel contesto di riferimento. **Il peso massimo di punti 20 delle anzidette prestazioni migliorative è da ripartirsi come segue:**

II.3.4.1 Peso massimo punti 10: Indicazione delle prestazioni migliorative per quanto attiene la qualità estetica e prestazionale della carta da parati, (in riferimento ai criteri ambientali minimi ai sensi dell'art. 34 del Codice) che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante. Il punteggio è da attribuirsi alle proposte migliorative illustrate nell'elaborato "Indicazione dei Requisiti Minimi" **IRM D SCHEDA D1 – Miglioramento qualità delle finiture: proposta migliorativa relativa alle caratteristiche di qualità estetica, durevolezza e resistenza al fuoco della carta da parati.** Il sub elemento sarà valutato sulla base dei parametri indicati nella Scheda dei Requisiti Minimi e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello prestazionale dell'intervento e dei materiali posti in opera, quali, a titolo esemplificativo, resistenza, durevolezza, qualità estetiche.

II.3.4.2 Peso massimo punti 10: Indicazione delle prestazioni migliorative

per quanto attiene alle caratteristiche di qualità estetica, durevolezza e resistenza al fuoco della pavimentazione in linoleum, (in riferimento ai criteri ambientali minimi ai sensi dell'art. 34 del Codice) che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante. Il punteggio è da attribuirsi alle proposte migliorative illustrate nell'elaborato "Indicazione dei Requisiti Minimi" **IRM D Scheda D2 – Miglioramento qualità delle finiture: proposta migliorativa relativa alle caratteristiche di qualità estetica, durevolezza e resistenza al fuoco della pavimentazione in linoleum.**

Il sub elemento sarà valutato sulla base dei parametri indicati nella Scheda dei Requisiti Minimi e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello prestazionale dell'intervento e dei materiali posti in opera, quali, a titolo esemplificativo, resistenza, durevolezza, qualità estetiche.

II.3.5 Peso massimo punti 10: Indicazione del sistema di gestione e organizzazione dei lavori, dotazioni specifiche e attività volte a garantire una migliore efficienza di cantiere in termini di interferenze con l'attività ordinaria museale e ad un supporto al presidio delle opere custodite nel museo durante tutta l'esecuzione dei lavori. Il progetto interviene su una struttura museale in funzione che può presentare situazioni di scarsa sicurezza per le opere d'arte ivi presenti e per le attività che si svolgono al suo interno in conseguenza della presenza del cantiere. Si richiedono pertanto proposte per un miglioramento dei livelli di sicurezza. Il punteggio è da attribuirsi alle proposte migliorative illustrate nell'elaborato "Indicazione dei Requisiti Minimi" **IRM E Scheda E – Miglioramento del sistema di gestione e organizzazione dei lavori: dotazioni specifiche e attività volte a garantire una migliore efficienza di cantiere in termini di interferenze con l'attività ordinaria museale e ad un supporto al presidio delle opere custodite nel museo durante tutta l'esecuzione dei lavori.**

Il sub elemento sarà valutato sulla base dei parametri indicati nella Scheda dei Requisiti Minimi e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la sicurezza e l'efficienza della gestione del cantiere e dell'attività ordinaria del Museo.

II.4 Indicazioni sulla formulazione delle offerte. Metodo di attribuzione dei punteggi.

II.4.1 *Per quanto attiene gli elementi di natura quantitativa di cui al precedente articolo II.2, le offerte dovranno essere formulate al ribasso e compilate secondo le norme e con le modalità previste dal Disciplinare di Gara e dagli atti tutti ad esso allegati o da esso richiamati.*

II.4.2 *Per quanto attiene gli elementi di natura qualitativa, le offerte tecniche dovranno essere predisposte secondo quanto previsto dal Disciplinare di Gara e proporre soluzioni, da sviluppare e applicare in fase esecutiva in caso di aggiudicazione, tese al perseguimento degli obiettivi evidenziati dai criteri e sottocriteri di cui al precedente articolo II.3 nonché, per quanto di pertinenza, dall'elaborato denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi" allegato al presente Disciplinare di Gara.*

II.4.3 *L'attribuzione dei punteggi in relazione all'offerta formulata da ciascun concorrente avverrà per gli elementi di natura qualitativa, applicando il metodo aggre-*

gativo – compensatore con la formula di cui all'Allegato "G" del D.P.R. 207/2010 s.m.i., con il procedimento del confronto a coppie e con la riparametrazione di cui al medesimo Allegato "G", secondo quanto meglio precisato alla parte IV articolo 2 del presente disciplinare. Il suddetto metodo prevede una sola parametrizzazione sui singoli subcriteri di valutazione illustrati al precedente art. II.3.

II.4.4 A documentazione di quanto sopra, dovrà essere presentato, ai fini della valutazione da parte della Commissione giudicatrice, quanto prescritto dalla Parte III del presente Disciplinare di Gara.

(....)

IV.2 - Valutazione delle offerte e criteri di formazione della graduatoria.

IV.2.1 (.....) La formula contenuta nell'Allegato G che sarà applicata è la seguente:

$$C(a) = n (W_i * V(a)_i)$$

dove

$C(a)$ = indice di valutazione dell'offerta (A);

n = numero totale dei requisiti;

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

$V(a)_i$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

n = sommatoria

IV.2.2 Ai fini della determinazione dei coefficienti $V(a)_i$ si procederà, distintamente per ciascuno dei sub – criteri e sub – punteggi degli elementi di valutazione qualitativa di cui alla Parte II del Disciplinare di Gara, confrontando singolarmente ogni offerta con tutte le altre mediante l'impiego della tabella triangolare di cui all'Allegato G suddetto: la tabella contiene tante caselle, quante sono le possibili combinazioni tra tutte le offerte prese due a due.

Distintamente per ciascuno dei sub – criteri e sub – punteggi degli elementi di valutazione qualitativa indicati alla Parte II, ogni Commissario valuterà quale dei due soggetti esaminati costituenti ciascuna coppia sia da preferire. Tenendo conto che la preferenza tra i due soggetti può essere più o meno forte, ogni commissario attribuisce un punteggio che varia da 1 (uno) a 6 (sei).

Al soggetto preferito è attribuito il punteggio seguente:

- 1 nel caso di preferenza minima;
- 2 nel caso di preferenza modesta;
- 3 nel caso di preferenza media;
- 4 nel caso di preferenza superiore alla media;
- 5 nel caso di preferenza grande;
- 6 nel caso di preferenza massima.

Al soggetto non preferito verrà attribuito punteggio 0 (zero).

In caso di incertezza di valutazione o parità, ad entrambi i soggetti esaminati verrà attribuito punteggio 1 (uno).

Distintamente per ciascuno dei sottocriteri degli elementi di valutazione qualitativa di cui alla Parte II del Disciplinare, si sommeranno i punteggi attribuiti ad ogni offerta da ciascun Commissario; tali somme di punteggi vengono trasformate in

coefficienti definitivi, riportando ad 1 (uno) la somma più alta e rapportando ad essa le altre.

In tal modo si otterranno i coefficienti $V(a)$ i cui valori saranno compresi tra 0 e 1. Il coefficiente 1 (uno) sarà attribuito, quindi, ai soggetti che avranno ottenuto, per gli elementi di valutazione considerati, i punteggi massimi.

IV.2.3 Per quanto riguarda l'elemento di valutazione di natura quantitativa afferente il ribasso percentuale sul prezzo di cui alla Parte II del Disciplinare, l'attribuzione del punteggio avverrà attraverso interpolazione lineare applicando la formula seguente:

Ribasso percentuale offerto da valutare x Peso massimo (Pa)

Ribasso percentuale massimo offerto.

IV.2.4 Per quanto riguarda l'elemento di valutazione di natura quantitativa afferente l'anticipo in giorni rispetto all'ultimazione lavori di cui alla Parte II del Disciplinare, l'attribuzione del punteggio avverrà attraverso l'interpolazione lineare applicando la formula seguente:

Anticipo in giorni offerto da valutare x Peso massimo (Pb).

Anticipo in giorni massimo offerto.

IV.2.5 Saranno escluse offerte in rialzo per quanto attiene gli elementi di valutazione di natura quantitativa di cui ai precedenti punti IV.2.3 e IV.2.4. Troveranno applicazione le disposizioni di cui all'art. 97 del Codice.

I.4 Modalità di verifica dei requisiti di partecipazione.

I.4.1 La verifica del possesso dei requisiti di carattere generale, tecnico – organizzativo ed economico – finanziario avverrà, ai sensi dell'articolo 81 del Codice, attraverso l'utilizzo della Banca Dati Centralizzata gestita dal M.I.T. (Banca Dati Nazionale degli Operatori Economici), anche in relazione a quanto indicato nel Documento di Gara Unico Europeo (D.G.U.E.).

I.4.2 Trova applicazione la disciplina di cui agli articoli 81, 85, 86 e 88 del Codice.

I.4.3 In considerazione dei problemi operativi evidenziati dal sistema a far data dalla applicazione obbligatoria a tutte le procedure per le quali sia acquisito il CIG (assenza di garanzie sulla celerità di gestione; frequenti difficoltà nell'adempiere tempestivamente alle richieste formulate dagli utenti) e tenuto conto degli effetti derivanti da eventuali dilatazioni dei tempi di conduzione della procedura di gara, questa Stazione Appaltante ritiene necessario riservarsi la facoltà, come effettivamente si riserva, di procedere alla verifica dei requisiti di partecipazione anche utilizzando il tradizionale metodo cartaceo, ai sensi degli articoli 85 e 86 del Codice.

I.10 Ulteriori disposizioni

I.10.1 Si procederà all'aggiudicazione anche in presenza di una sola offerta valida, sempre che sia ritenuta congrua e conveniente.

I.10.2 E' facoltà della stazione appaltante di non procedere all'aggiudicazione della gara qualora nessuna offerta risulti conveniente o idonea in relazione all'oggetto del contratto o, se aggiudicata, di non stipulare il contratto d'appalto.

I.10.3 L'offerta vincolerà il concorrente per 180 (centottanta) giorni dalla scadenza del termine indicato per la presentazione dell'offerta, salvo proroghe richieste dalla stazione appaltante.

I.10.4 Al fine di consentire il rispetto dei termini di cui in premessa, la stazione appaltante, ai sensi dell'articolo 32 comma 8 ultima parte del Codice, darà corso all'esecuzione in via d'urgenza, fermo restando il rispetto del termine previsto per

la successiva stipulazione del contratto.

I.10.5 Fatto salvo l'esercizio dei poteri di autotutela e fermo restando quanto previsto al precedente comma I.10.4, nei casi consentiti dalle norme vigenti e fatta salva l'ipotesi di differimento espressamente concordata con l'aggiudicatario, il contratto di appalto verrà stipulato decorso il termine di 35 (trentacinque) giorni decorrente dalla data in cui l'aggiudicazione definitiva sarà divenuta efficace. Le spese relative alla stipulazione del contratto sono a carico dell'aggiudicatario. Il contratto sarà stipulato entro il termine di 60 (sessanta) giorni dalla data di efficacia della aggiudicazione definitiva.

I.10.6 La stipulazione del contratto è, comunque, subordinata al positivo esito delle procedure previste dalla normativa vigente in materia di lotta alla mafia e al controllo del possesso dei requisiti prescritti.

I.10.7 In caso di offerte uguali, si procederà mediante sorteggio.

I.10.8 La stazione appaltante si riserva la facoltà di cui all'articolo 110 del Codice, in caso di fallimento, liquidazione coatta o concordato preventivo dell'appaltatore o di risoluzione del contratto, ai sensi dell'articolo 108 del Codice o di recesso dal contratto ai sensi dell'articolo 92, comma 4, del D. Lgs. 6 settembre 2011, n. 159.

- Ai sensi del comma 9 dell'art. 52 del D. Lgs. n. 56/2017, la mancanza, l'incompletezza e ogni altra irregolarità essenziale delle dichiarazioni sostitutive di cui al Bando integrale, con esclusione di quelle afferenti l'offerta tecnica ed economica, obbliga il concorrente che vi ha dato causa all'integrazione della documentazione.

“Le carenze di qualsiasi elemento formale della domanda possono essere sanate attraverso la procedura di soccorso istruttorio di cui al presente comma. In particolare, in caso di mancanza, incompletezza e di ogni altra irregolarità essenziale degli elementi e del Documento di Gara Unico Europeo di cui all'articolo 85, con esclusione di quelle afferenti l'offerta economica e l'offerta tecnica, la stazione appaltante assegna al concorrente un termine, non superiore a 10 giorni, perché siano rese, integrate o regolarizzate le dichiarazioni necessarie, indicandone il contenuto e i soggetti che le devono rendere. In caso di inutile decorso del termine di regolarizzazione, il concorrente è escluso dalla gara. Costituiscono irregolarità essenziali non sanabili, le carenze della documentazione che non consentono l'individuazione del contenuto o del soggetto responsabile della stessa”.

In tal caso, la stazione appaltante assegna al concorrente un termine, non superiore a dieci giorni, perché siano rese, integrate o regolarizzate le dichiarazioni necessarie, indicandone il contenuto e i soggetti che le devono rendere (da presentare contestualmente al documento comprovante l'avvenuto pagamento della sanzione, a pena di esclusione). In caso di inutile decorso del termine di regolarizzazione, il concorrente è escluso dalla gara. Costituiscono irregolarità essenziali non sanabili, le carenze della documentazione che non consentono l'individuazione del contenuto o del soggetto responsabile della stessa. Si adottano i criteri interpretativi di cui alla Determinazione ANAC n. 1 dell'8 gennaio 2015.

- Il prezzo sarà pagato con le modalità previste dal Disciplinare di gara e dagli atti dallo stesso richiamati.

- La falsa dichiarazione comporta sanzioni penali e costituisce causa di esclusione dalla partecipazione a successive gare per ogni tipo di appalto.

- E' esclusa la competenza arbitrale.

- *Non sono ammesse offerte al rialzo, condizionate o parziali.*
- *La Stazione Appaltante si riserva la facoltà di escludere dalla gara i concorrenti per i quali non sussista adeguata affidabilità professionale in quanto, anche in base ai dati contenuti nel Casellario Informatico dell'Autorità, risultino essersi resi responsabili di comportamenti di grave negligenza e malafede o di errore grave nell'esecuzione di lavori affidati da diverse Stazioni Appaltanti.*
- *La Stazione Appaltante si riserva il diritto. a) di non procedere all'aggiudicazione nel caso in cui nessuna delle offerte presentate venga ritenuta idonea; b) di procedere all'aggiudicazione anche in presenza di una sola offerta valida; c) di sospendere, reindire o non aggiudicare la gara motivatamente per pubblico interesse; d) di non stipulare motivatamente per pubblico interesse il contratto, anche qualora sia intervenuta in precedenza l'aggiudicazione; e) di procedere ai sensi dell'art. 111 D. Lgs. n. 50/2016 s.m.i.; f) di procedere a non aggiudicare, annullare l'aggiudicazione intervenuta, non sottoscrivere il contratto o risolvere il contratto – senza che i concorrenti e l'eventuale aggiudicatario abbiano diritto a risarcimenti di sorta – nel caso di sentenze o pronunce di Autorità Giudiziarie.*
- *Comporterà altresì l'esclusione del concorrente la mancata produzione, nei termini indicati dalla Commissione, della documentazione integrativa o a riscontro eventualmente richiesta dalla Commissione di Gara medesima.*
- *L'aggiudicatario, in conformità a quanto previsto dal Capitolato Speciale, sarà tenuto alla predisposizione degli elaborati progettuali necessari e opportuni ai sensi di legge al fine di integrare il Progetto con le varianti derivanti dalle migliorie offerte in gara, varianti che saranno sottoposte all'approvazione della Stazione Appaltante.*

Definito in tal modo il proprio modus operandi, la Commissione avvia l'esame delle offerte tecniche presentate dai concorrenti e ammesse alla gara secondo il seguente ordine:

- 1) A.T.I.
 - **GIGLI COSTRUZIONI S.R.L.** (Mandataria), con sede a REGGIO EMILIA, in Via Marmioli, 6 - Fogliano - C.A.P. 42123 – C.F./P.IVA 01660420355 (offerta pervenuta agli atti P.G. n°. 12841 del 26/01/2018);
 - **BACILIERI VITO ORIANNO S.a.s.** di Bacilieri Umberto (Mandante), con sede a San Martino in Rio (RE), in Via Rubiera, 44 – C.A.P. 42018 – C.F./P.IVA 01218040358;
 - **PELLICIARI S.R.L.** (Mandante), con sede a REGGIO EMILIA, in Via Agnoletti, 20 – C.A.P. 42124 – C.F. 01988060347 – P.IVA 01805370358;

2) A.T.I.

- **TECTON SOC. COOP.** (Mandataria), con sede a REGGIO EMILIA, in Via Galliano, 10 - C.A.P. 42124 – C.F./P.IVA 00141440354 (offerta pervenuta agli atti P.G. n°. 12831 del 26/01/2018);
- **SOCIETA' CATTOLICA DI REGGIO EMILIA COSTRUZIONI EDILI E STRADALI S.p.A.**, con sede a REGGIO EMILIA, in Via G. da Castello, 17 – C.A.P. 42121 – C.F./P.IVA 00128410354;
- **RESET S.p.A. (Mandante)**, con sede a REGGIO EMILIA, in Via Ferravilla, 25/A – C.A.P. 42124 – C.F./P.IVA 01601890351.

La Commissione, dopo avere preso atto dei criteri di valutazione dell'offerta, inizia l'esame degli elaborati tecnici prodotti dagli Operatori Economici partecipanti ammessi e compara le offerte, limitatamente ai criteri 3.1 e 3.2; assegna i primi punteggi, redige la tabella valutazione offerte tecniche (Allegato sub A), nonché la relazione tecnica con le prime valutazioni effettuate (Allegato sub B). -----

Alle ore 12,00 il Presidente dichiara chiusa la **1^ seduta - fase riservata** dei lavori. -----

Viene altresì fissata per le ore 9.30 del 13 Febbraio 2018, la 2^ seduta della fase riservata per il prosieguo dei lavori di valutazione delle offerte tecniche. -----

Le buste B) - "OFFERTE QUALITATIVE" vengono riposte e custodite in armadio blindato, al termine della seduta riservata di gara, sotto la diretta responsabilità e custodia del RUP. -----

F.to Il Presidente di Commissione di gara e Responsabile Unico del Procedimento: Arch. Massimo Magnani _____

F.to Il Commissario di gara e Segretario Verbalizzante: Arch. Francesca Sacconi _____

F.to Il Commissario di gara: Ing. Daniela Lepori _____

2^ seduta fase riservata

L'anno duemiladiciotto, addì 13 del mese di febbraio alle ore 9.30 in Reggio nell'Emilia, presso il Servizio "Politiche per lo sviluppo economico e l'internazionalizzazione" dell'Area "Competitività e Innovazione sociale" del Comune di Reggio Emilia - Via Emilia S. Pietro, 12, ha luogo l'esperimento della **2^ Seduta - fase riservata di gara** relativa alla procedura aperta in argomento. -----

L'Arch. Massimo Magnani nato a Reggio Emilia, il 05/07/1967, che interviene al presente atto nella sua qualità di Dirigente dell'Area Competitività e Innovazione Sociale del Comune di Reggio Emilia e Responsabile Unico del Procedimento di cui in oggetto, assume la presidenza della gara. -----

Il Presidente, dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le modalità di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata dai seguenti soggetti membri (giusta Determinazione R.U.A.D. 113 del 30/01/2018), oltre al Presidente stesso: -----

- Arch. Francesca Saccani - Funzionario Tecnico del Servizio Politiche per lo Sviluppo Economico e l'Internazionalizzazione dell'Area Competitività e Innovazione Sociale del Comune di Reggio Emilia, (membro esperto interno nello specifico settore cui afferisce l'oggetto del contratto e Segretario Verbalizzante delle sedute tecniche riservate);-----
- Ing. Daniela Lepori, Funzionario Tecnico del Servizio Politiche per lo Sviluppo Economico e Internazionalizzazione dell'Area Competitività ed Innovazione Sociale del Comune di Reggio Emilia, (membro esperto interno nello specifico settore cui afferisce l'oggetto del contratto); -----

Sulla base delle offerte presentate, i membri della Commissione hanno attestato di

non essere incompatibili con le proprie funzioni.-----

La Commissione, dopo avere preso atto dei criteri di valutazione dell'offerta, riprende l'esame degli elaborati tecnici prodotti dalle imprese partecipanti ammesse comparando le offerte, limitatamente ai criteri 3.3, 3.4 e 3.5, assegna i punteggi e relative valutazioni come da tabella di valutazione offerte tecniche (Allegato Sub A) e relazione tecnica (Allegato Sub B). -----

Alle ore 12:00 il Presidente dichiara chiusa la **2^ seduta – fase riservata** dei lavori. -----

Viene altresì fissata per le ore 9:30 del 16 Febbraio 2018, la 3^ seduta fase riservata per il riesame di tutte le offerte, riconsiderando tutti i criteri migliorativi, dal 3.1 al 3.5. -----

Le buste B) - "OFFERTE QUALITATIVE" vengono riposte e custodite in armadio blindato, al termine della seduta riservata di gara, sotto la diretta responsabilità e custodia del RUP. -----

F.to Il Presidente di Commissione di gara e Responsabile Unico del Procedimento: Arch. Massimo Magnani _____

F.to Il Commissario di gara e Segretario Verbalizzante: Arch. Francesca Sacconi

F.to Il Commissario di gara: Ing. Daniela Lepori _____

3^ seduta fase riservata

L'anno duemiladiciotto, addì 16 del mese di febbraio alle ore 9.30 in Reggio nell'Emilia, presso il Servizio "Politiche per lo sviluppo economico e l'internazionalizzazione" dell'Area "Competitività e Innovazione sociale" del Comune di Reggio Emilia - Via Emilia S. Pietro, 12, ha luogo l'esperimento della **3^ Seduta - fase riservata di gara** relativa alla procedura aperta in argomento. -----

l'Arch. Massimo Magnani nato a Reggio Emilia, il 05/07/1967, che interviene al presente atto nella sua qualità di Dirigente dell'Area Competitività e Innovazione Sociale del Comune di Reggio Emilia e Responsabile Unico del Procedimento di cui in oggetto, assume la presidenza della gara. -----

Il Presidente, dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le modalità di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata dai seguenti soggetti membri (giusta Determinazione R.U.A.D. 113 del 30/01/2018), oltre al Presidente stesso: -----

- Arch. Francesca Saccani - Funzionario Tecnico del Servizio Politiche per lo Sviluppo Economico e l'Internazionalizzazione dell'Area Competitività e Innovazione Sociale del Comune di Reggio Emilia, (membro esperto interno nello specifico settore cui afferisce l'oggetto del contratto e Segretario Verbalizzante delle sedute tecniche riservate);-----
- Ing. Daniela Lepori, Funzionario Tecnico del Servizio Politiche per lo Sviluppo Economico e Internazionalizzazione dell'Area Competitività ed Innovazione Sociale del Comune di Reggio Emilia, (membro esperto interno nello specifico settore cui afferisce l'oggetto del contratto); -----

Sulla base delle offerte presentate, i membri della Commissione hanno attestato di non essere incompatibili con le proprie funzioni.-----

La Commissione procede a rianalizzare nello specifico tutti i sub – criteri di valutazione in riferimento ad ognuno dei cinque criteri principali di cui al Disciplinare di gara. Redige la tabella di valutazione delle offerte tecniche, assegnando i punteggi definitivi per ogni criterio, e stila la relazione tecnica, motivando la valutazione e i punteggi assegnati, di tutte le offerte analizzate. -----

Alle ore 12:00 il Presidente dichiara conclusa la **3^ seduta – fase riservata** di gara e stabilisce altresì di convocare gli operatori economici partecipanti ammessi,

il giorno 21 Febbraio 2018 in seconda seduta pubblica di gara – fase conclusiva, per la lettura dei punteggi e per l’apertura delle offerte economiche. -----

Le buste B) - “OFFERTE QUALITATIVE” vengono riposte e custodite in armadio blindato, al termine della seduta riservata di gara, sotto la diretta responsabilità e custodia del RUP. -----

F.to Il Presidente di Commissione di gara e Responsabile Unico del Procedimento: Arch. Massimo Magnani _____

F.to Il Commissario di gara e Segretario Verbalizzante: Arch. Francesca Sacconi

F.to Il Commissario di gara: Ing. Daniela Lepori _____

4^ seduta di gara - 2^ seduta pubblica - fase conclusiva

L'anno duemiladiciotto, addì 21 del mese di febbraio in Reggio nell'Emilia, presso la sede del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti - Via San Pietro Martire, 3 ha luogo l'esperimento della **2^ seduta pubblica - fase conclusiva di gara** relativa alla procedura aperta in argomento. -----

Premesso che: -----

- il Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti, comunicava tramite P.E.C. del 13/02/2018 alle imprese partecipanti alla gara di cui trattasi, la data della 2^ seduta pubblica di gara, fissata per le ore 9:00 del 21/02/2018 (in atti municipali, rispettivamente al n. 2018/20621 e 2018/20632 di P.G.); -----
- l'Arch. Massimo Magnani nato a Reggio Emilia, il 05/07/1967, che interviene al presente atto nella sua qualità di Dirigente dell'Area Competitività e Innovazione Sociale del Comune di Reggio Emilia, alla ore 9:00 assume la presidenza della

gara. -----

Il Presidente, dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le modalità di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata dai seguenti soggetti membri (giusta Provvedimento Dirigenziale R.U.A.D. n. 113 del 30/01/2018), oltre al Presidente stesso:-----

- Arch. Francesca Saccani - Funzionario Tecnico del Servizio Politiche per lo Sviluppo Economico e l'Internazionalizzazione dell'Area Competitività ed Innovazione Sociale del Comune di Reggio Emilia, (membro esperto interno nello specifico settore cui afferisce l'oggetto del contratto e Segretario Verbalizzante delle sedute tecniche riservate);-----

- Ing. Daniela Lepori, Funzionario Tecnico del Servizio Politiche per lo Sviluppo Economico e l'Internazionalizzazione dell'Area Competitività ed Innovazione Sociale del Comune di Reggio Emilia, (membro esperto interno nello specifico settore cui afferisce l'oggetto del contratto); -----

Sulla base delle offerte presentate, i membri della Commissione hanno attestato di non essere incompatibili con le proprie funzioni.-----

Sono presenti la Dott.ssa Silvia Signorelli, Funzionario Responsabile dell'U.O.C. Acquisti, appalti e contratti del Comune di Reggio Emilia, per collaborare con il R.U.P. nell'analisi della documentazione amministrativa, e la Sig.ra Daniela Pellacini, Funzionario Amministrativo presso il Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione amministrativa – U.O.C. Acquisti, appalti e contratti, in qualità di segretario verbalizzante della seduta pubblica. -----

Sono presenti altresì alla lettura dei punteggi tecnici e apertura delle buste economiche, i delegati/rappresentanti delle ditte di seguito citati:-----

- Sig, Santachiara Marco, in qualità di Direttore Tecnico per conto dell'impresa TECTON SOC. COOP. (documento di riconoscimento: C.I. n°. AS 5236535 rila-

sciata dal Comune di Campagnola Emilia (RE) in data 10/03/2012), giusta delega rilasciata dal Presidente in data 19/02/2018; -----

- Sig. Soliani Silvio, in qualità di Direttore Tecnico per conto dell'impresa TECTON SOC. COOP. (documento di riconoscimento C.I. n°. AR 8705724 rilasciata dal Comune di Reggio Emilia in data 10/05/2011), giusta delega rilasciata dal Presidente in data 24/01/2018; -----

- Sig. Lusenti Paolo, in qualità di semplice uditore, per conto dell'impresa TECTON SOC. COOP. (documento di riconoscimento C.I. n°. AV 7768905 rilasciata dal Comune di Reggio Emilia in data 25/06/2015), giusta delega rilasciata dal Presidente in data 18/02/2018; -----

- Sig. Prampolini Enrico, per conto dell'impresa SOCIETA' CATTOLICA DI REGGIO EMILIA – COSTRUZIONI EDILI E STRADALI S.p.A. (documento di riconoscimento: C.I. n°. AX 6020385 rilasciata dal Comune di Albinea (RE) in data 31/01/2017), giusta delega rilasciata dal Presidente in data 20/02/2018; -----

Il Presidente in via preliminare da' atto che in fase di valutazione non si è potuto procedere con il confronto a coppie, bensì con il confronto per coefficienti, in quanto alla procedura di gara hanno partecipato solo n. 2 operatori economici concorrenti. -----

Il Presidente dà lettura del dettaglio del punteggio attribuito all'offerta **qualitativa** delle imprese partecipanti, giusta tabella allegato **sub. A)**. come di seguito specificato: -----

1) A.T.I.

- **GIGLI COSTRUZIONI S.R.L.** (Mandataria), con sede a REGGIO EMILIA, in Via Marmioli, 6 - Fogliano - C.A.P. 42123 – C.F./P.IVA 01660420355 (offerta pervenuta agli atti P.G. n°. 12841 del 26/01/2018);

- **BACILIERI VITO ORIANNO S.a.s.** di Bacilieri Umberto (Mandante), con sede a San Martino in Rio (RE), in Via Rubiera, 44 – C.A.P. 42018 – C.F./P.IVA 01218040358;
- **PELLICIARI S.R.L.** (Mandante), con sede a REGGIO EMILIA, in Via Agnoletti, 20 – C.A.P. 42124 – C.F. 01988060347 – P.IVA 01805370358;

Punteggio: 72,00/77,00

2) A.T.I.

- **TECTON SOC. COOP.** (Mandataria), con sede a REGGIO EMILIA, in Via Galliano, 10 - C.A.P. 42124 – C.F./P.IVA 00141440354 (offerta pervenuta agli atti P.G. n°. 12831 del 26/01/2018);
- **SOCIETA' CATTOLICA DI REGGIO EMILIA COSTRUZIONI EDILI E STRADALI S.p.A.**, con sede a REGGIO EMILIA, in Via G. da Castello, 17 – C.A.P. 42121 – C.F./P.IVA 00128410354;
- **RESET S.p.A.** (Mandante), con sede a REGGIO EMILIA, in Via Ferravilla, 25/A – C.A.P. 42124 – C.F./P.IVA 01601890351.

Punteggio: 68,73/77,00

Il Presidente, prosegue i lavori della seduta di gara pubblica di gara; constata l'integrità della busta contenente le offerte economiche, precedentemente custodita in armadio blindato, e procede all'apertura della stessa, dando lettura delle offerte economiche ivi contenute, come segue:-----

1) A.T.I.

- **GIGLI COSTRUZIONI S.R.L.** (Mandataria), con sede a REGGIO EMILIA, in Via Marmioli, 6 - Fogliano - C.A.P. 42123 – C.F./P.IVA 01660420355 (offerta pervenuta agli atti P.G. n°. 12841 del 26/01/2018);
- **BACILIERI VITO ORIANNO S.a.s.** di Bacilieri Umberto (Mandante), con sede a

San Martino in Rio (RE), in Via Rubiera, 44 – C.A.P. 42018 – C.F./P.IVA
01218040358;

- **PELLICIARI S.R.L.** (Mandante), con sede a REGGIO EMILIA, in Via Agnoletti, 20
– C.A.P. 42124 – C.F. 01988060347 – P.IVA 01805370358;

Ribasso percentuale offerto sul prezzo a base di gara----- 5,627%

Punteggio ottenuto per l'offerta economica a seguito della riparametrazione:

23,00/23,00 -----

di cui:

Riduzione del tempo 3,00/3,00

Offerta economica 20,00/20,00

2) A.T.I.

- **TECTON SOC. COOP.** (Mandataria), con sede a REGGIO EMILIA, in Via Galliano, 10 - C.A.P. 42124 – C.F./P.IVA 00141440354 (offerta pervenuta agli atti P.G. n°. 12831 del 26/01/2018);
- **SOCIETA' CATTOLICA DI REGGIO EMILIA COSTRUZIONI EDILI E STRADALI S.p.A.**, con sede a REGGIO EMILIA, in Via G. da Castello, 17 – C.A.P. 42121 – C.F./P.IVA 00128410354;
RESET S.p.A. (Mandante), con sede a REGGIO EMILIA, in Via Ferravilla, 25/A – C.A.P. 42124 – C.F./P.IVA 01601890351.

Ribasso percentuale offerto sul prezzo a base di gara ----- 4,50%

Punteggio ottenuto per l'offerta economica a seguito della riparametrazione:

18,99/23,00 -----

di cui:

Riduzione del tempo 3,00/3,00

Offerta economica 15,99/20,00

Alla fine della seduta, si riepilogano i punteggi totali ottenuti dai partecipanti:

Partecipanti alla gara	Offerta tecnica Max 77 punti	Riduzione del tempo Max 3 punti	Offerta economica Max 20 punti	TOTALE OFFERTA
1 – A.T.I. GIGLI COSTRUZIONI S.R.L. - BACILIERI VITO ORIAN- NO S.a.s. - PELLICIARI S.R.L.	72,00	3,00	20,00	95,00
2 – A.T.I. TECTON SOC. COOP. - SOCIETA' CATTOLICA DI REGGIO E. - COSTRU- ZIONI EDILI E STRADALI S.p.A. - RESET S.R.L.	68,73	3,00	15,99	87,72

SOGLIA DI ANOMALIA:

Offerta tecnica + tempo: 80 punti (77 + 3 punti) – 64

Offerta economica: 20 punti - 16

L'aggiudicatario in via provvisoria della gara in oggetto, risulta essere l'A.T.I.:

- **GIGLI COSTRUZIONI S.R.L.** (Mandataria), con sede a REGGIO EMILIA, in Via Marmioli, 6 - Fogliano - C.A.P. 42123 – C.F./P.IVA 01660420355 (offerta pervenuta agli atti P.G. n°. 12841 del 26/01/2018);
- **BACILIERI VITO ORIANNO S.a.s.** di Bacilieri Umberto (Mandante), con sede a San Martino in Rio (RE), in Via Rubiera, 44 – C.A.P. 42018 – C.F./P.IVA 01218040358;
- **PELLICIARI S.R.L.** (Mandante), con sede a REGGIO EMILIA, in Via Agnoletti, 20 – C.A.P. 42124 – C.F. 01988060347 – P.IVA 01805370358;

per aver presentato l'offerta economicamente più vantaggiosa e ottenuto un punteggio complessivo di **95,00/100,00** (offerta tecnica **72,00/77,00** ed offerta economica **23,00/23,00**). -----

Si fa rinvio alla tabella riassuntiva allegato **Sub.A** per lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecnico/economiche. -----

La Commissione da' atto che l'offerta dell'impresa aggiudicataria in via provvisoria ha superato i 4/5 in entrambi i parametri (tecnico – qualitativo ed economico) e pertanto delibera di dare inizio al sub - procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta. -----

Alle ore 9,15 il Presidente dichiara conclusa la seduta pubblica. -----

Al presente verbale si allegano in originale: -----

- Sub.A) tabella riepilogativa punteggi totali offerte tecniche ed economiche-----
- Sub. B) Relazione Tecnica di valutazione delle proposte qualitative.-----
- Sub. C) le offerte economiche di tutti i concorrenti. -----

F.to Il Presidente di gara e Responsabile Unico del Procedimento: Arch. Massimo Magnani _____

F.to Il Commissario di gara e Segretario Verbalizzante sedute tecniche riservate: Arch. Francesca Sacconi _____

F.to Il Commissario di gara: Ing. Daniela Lepori_____